

MONITORIZARE NBT in Europa de vest

**NBT – NEW breeding
techniques**

**Noile tehnici de
Ameliorare**

Studiu februarie 2017

Cuprinsul studiului

- Lucrarea a apărut la inițiativa Asociației Europene a Semințelor (ESA) și a EuropaBio, vizând monitorizarea în unele țări-cheie din Europa (Marea Britanie, Italia, Germania, Olanda, Polonia, Spania, Belgia, Franța, Finlanda, Suedia); monitorizare online pentru fiecare țară:
 - prezentare generală a discuției pe seama NBT,
 - mesaje-cheie, climat politic și mass-media,
 - ministere responsabile și agenții de reglementare, inclusiv cele de reglementare a organismelor modificate genetic (OMG)
 - părțile interesate, inclusiv organizații neguvernamentale (ONG), oameni de știință și academii științifice.

Monitorizare

- Tema NBT în agricultură a fost privită cu cea mai mare atenție în Marea Britanie, Franța și Olanda, dar mai puțin în Polonia, Belgia și Spania. Politicienii și oameni de știință au sprijinit cel mai mult această problemă în Marea Britanie, Olanda și Suedia.
- Finlanda și Suedia: starea de spirit este în general pozitivă, doar că părțile interesate importante nu au promovat activ noile tehnologii.
- Spania – în general pozitivă față de OMG – nu și-a exprimat sprijinul explicit pentru NBT.
- Belgia și Polonia-câțiva oameni de știință și/sau politicieni au încercat să stimuleze discuția, dar nu s-au bucurat de atenția presei.

Monitorizare

- Italia, Suedia și Finlanda- unii politicieni au vorbit în sprijinul tehnologiei și beneficiile sale pentru țara respectivă, dar acest lucru nu a generat o dezbatere online.
- Franța și Germania, dezbateră a implicat toate părțile interesate importante, cu opinii pro și contra.
- În toate țările - instituțiile responsabile de reglementarea OMG au fost desemnate să răspundă și de NBT. Cele mai multe dintre ele (Germania, Marea Britanie, Belgia, Italia, Franța, Suedia, Finlanda și Olanda) și-au exprimat poziția într-o formă sau alta.
- Suedia, Finlanda și Marea Britanie- guvernele au declarat explicit că NBT sunt importante pentru viitorul sectorului agroalimentar național și pentru mediu și au inclus aceste tehnici în viitoarele documente politice relevante.
- Italia a anunțat finanțarea de către Guvern a cercetării NBT.

Monitorizare

- Cele mai multe guverne au reiterat faptul că decizia finală revine Uniunii Europene (UE), dacă NBT ar trebui sau nu, să fie reglementate ca OMG. Foarte interesant, factorii de decizie politică – din țările în care ministerele sau agențiile de reglementare au exprimat o atitudine pozitivă față de una sau mai multe tehnologii din cadrul NBT – au spus cu jumătate de gură că, în cele din urmă, nu este decizia lor de a lua o hotărâre (Belgia, Germania, Italia, Spania, Finlanda)!
- Olanda a menționat în mod explicit că ar pleda pentru acceptarea NBT în Europa, în timp ce Regatul Unit consideră deja posibilă comercializarea NBT, după Brexit.
- Franța a menționat, de asemenea, că va contribui la dezbateri și va încerca să influențeze decizia UE, de îndată ce Guvernul adoptă propria sa poziție.

Monitorizare

- În Suedia, cei mai mulți dintre politicienii care sunt „vocali” pe această temă au afirmat că legislația s-ar putea schimba, numai în urma prezentării unor argumente științifice. În Polonia, nu a existat niciun comentariu referitor la NBT, din partea politicienilor. În declarațiile agențiilor de reglementare sau de evaluare a riscului, s-au regăsit preferințele față de unele tehnologii existente în cadrul NBT: în Germania – ODM și CRISPR-Cas9; Suedia – CRISPR-Cas9; Marea Britanie – NBT în general; într-o oarecare măsură, Franța – NBT în general. Însă niciuna dintre aceste țări nu a prezentat o poziție clară, dacă guvernele vor continua să poarte discuții cu părțile interesate, pe acest subiect sau vor aștepta decizia UE.

Concluzii

- Oamenii de știință susțin necondiționat noile tehnologii, dar ei se tem că reglementarea strictă a NBT ar putea împiedica cercetarea în domeniul biotehnologiei.
- Centrele de cercetare din Regatul Unit și Olanda sunt cele mai avansate în dezbaterea științifică și se bucură de susținerea presei locale și internaționale.
- Institutele științifice din Belgia, care sunt de asemenea avansate în cercetările lor, nu s-au bucurat de atenție online. În aceeași situație se află și oamenii de știință italieni, care au primit fonduri guvernamentale pentru cercetarea NBT.

Monitorizare

- **Opinia fermierilor**
- Cele mai mari asociații ale fermierilor din Marea Britanie, Olanda, Franța și Suedia și-au declarat sprijinul pentru excluderea NBT din legislația OMG. Asociațiile din Spania nu au menționat în mod concret NBT, dar s-au exprimat sprijinul general pentru biotehnologie. În Germania, cel mai mare sindicat agricultor (DBV) nu are o poziție, dar cooperativa (Raiffeisen) este de susținere a NBT. Asociația agricultor din Belgia a solicitat o reluare a discuției privind cisgenesis ca tehnică ce ar putea îmbunătăți culturile, în timp ce proprietarii de păduri din Finlanda au adoptat o abordare pragmatică.
- Asociațiile olandeze, germane și franceze au fost cele mai vocale în susținerea NBT, dar cele din Marea Britanie și Italia au fost mai puțin active în comunicare. Principalele asociații din Polonia, Spania și Finlanda nu au făcut nicio declarație.

Concluzii

- ONG locale, în mare parte, s-au mulțumit să reia informațiile primite de la ONG internaționale (Greenpeace, Corporate Europe Observatory, GeneWatch, Friends of the Earth) sau de la producătorii ecologici (IFOAM).
- Din cele zece țări analizate, niciuna nu a adoptat o poziție definitivă împotriva NBT și continuă să consulte părțile interesate.
- În cele mai multe state participante la studiu, se consideră că NBT ajută la creșterea randamentelor și calității culturilor. De asemenea, că, spre deosebire de OMG, nu există gene străine în produsul final obținut prin NBT, iar produsul final al unei plante dezvoltat prin NBT nu diferă de planta convențională. Totodată, este necesar ca NBT să fie analizate de la caz la caz și să fie analizate (și reglementate), folosind o abordare bazată pe produs. Redăm mai jos, și alte probleme specifice

Concluzii

- ● *Marea Britanie*: discuții și cercetare asupra CRISPR-Cas9.
- - UE nu ar trebui să reglementeze NBT ca OMG. Acest lucru este important, chiar și în lumina Brexit, pentru că Marea Britanie va depinde de comerțul cu UE.
- ● *Italia*: discuții și cercetare asupra cisgenesis și a editării genomului.
- - Italia ar trebui să se aplece mai mult asupra cercetării NBT.
- - Italia nu poate ignora aceste evoluții, NBT sunt importante pentru biodiversitate și competitivitatea Italiei.
- - De NBT pot beneficia culturile cele mai importante din Italia.
- - NBT nu conduc la altfel de mutații, decât în cazul celor convenționale.

Concluzii

- ● *Germania*: discuții asupra CRISPR-Cas9.
 - - NBT duc la mutații similare celor convenționale.
 - - NBT pot contribui la competitivitatea agricultorilor germani.
 - - În cazul în care NBT sunt reglementate precum OMG, știința germană și inovarea vor avea de suferit.
- ● *Olanda*: discuții și cercetare asupra cisgenesis și într-o măsură mai mică pe CRISPR-Cas9.
 - - NBT pot dezvolta culturi rezistente la dăunători și boli care duc la reducerea nevoii de pesticide.
 - - Este important ca firmele olandeze să continue să cerceteze NBT inovatoare.

Concluzii

- ● *Polonia*: discuții asupra inovării în ameliorarea plantelor, în general, accent pe CRISRP-Cas9 la om.
- - NBT sunt mai rapide, mai ieftine și un mod mai precis pentru a face modificări în genom.
- ● *Spania*: discuții asupra biotehnologiei, în general, fără a face diferență între OMG și NBT și CRISPR-Cas9 (mai ales la om, dar și în agricultură).
- - NBT pot crea culturi rezistente la dăunători și boli.
- - NBT pot depăși dificultățile juridice ale OMG.
- ● *Belgia*: discuții și cercetare pe cisgenesis.
- - Este important să se garanteze disponibilitatea unei game largi de soiuri și semințe.
- - NBT pot îmbunătăți calitatea culturilor și adauga valoare.

Concluzii

- ● *Franta*: discuții asupra NBT, în general și cercetare concentrată pe CRISPR-Cas9 (de asemenea, la om).
- - Unele NBT ar putea intra sub incidența legislației OMG.
- - NBT fac posibilă procesarea mai rapidă și selectarea noilor soiuri, de care beneficiază în cele din urmă agricultorii, consumatorii și companiile de semințe franceze și europene.
- - NBT sunt instrumente pe care cercetătorii francezi ar trebui să le poată utiliza în continuare.
- - NBT sunt mai rapide și mai precise în modificarea genomului, pentru a obține trăsăturile dorite.
- ● *Finlanda*: discuții asupra NBT în general și CRISPR-Cas9.
- - NBT pot fi benefice în cazul în care acestea ajută sectorul agricol finlandez și în cazul în care este garantată siguranța.

Concluzii

- ● *Finlanda*: discuții asupra NBT în general și CRISPR-Cas9.
 - - NBT pot fi benefice în cazul în care acestea ajută sectorul agricol finlandez și în cazul în care este garantată siguranța.
 - - NBT pot fi benefice în cazul în care acestea pot contribui la o producție mai durabilă (și/sau de durată), în ceea ce privește schimbările climatice și într-un interval de timp mai scurt.
 - - NBT au o gamă largă de beneficii și finlandezii le consideră „bio-know-how“.
- ● *Suedia*: discuții și cercetare asupra CRISPR-Cas9.
 - - Având în vedere schimbările climatice, NBT pot duce la randamente mai mari, mai puține cheltuieli, impact redus asupra mediului, la o agricultură durabilă.
 - - NBT sunt doar o extensie de ameliorare folosind mutația care a fost practică zeci de ani.

Alte evenimente NBT

- Green Event in Parlamentul European al organizatiilor impotriva noilor tehnologii- 03. 2016 (org.pro nu au fost primite in sala PE)
- 03. 2016 Comisia UE a amanat luarea unei decizii privind NBT
- 04.2016-Raport in PE pro: solutii tehnologice pentru o agricultura durabila in UE